

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz Rady Nadzorczej LPP S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej LPP S.A. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest LPP S.A. („Spółka”, „Jednostka dominująca”) z siedzibą w Gdańsku, ul. Łąkowa 39/44 na które składają się: skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 roku, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od 1 stycznia 2018 roku do 31 grudnia 2018 roku, zasady (polityki) rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy w dniu 10 kwietnia 2019 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014

z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „*Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego*”.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Objaśnienie ze zwróceniem uwagi

Nie zgłaszając zastrzeżeń, zwracamy uwagę na notę 28.2 dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w której Zarząd Spółki przedstawił aktualny status toczącego się w Spółce postępowania kontrolnego w zakresie prawidłowości ustalenia podatku dochodowego od osób prawnych za rok 2012 dotyczącego zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków poniesionych na opłaty licencyjne za korzystanie ze znaków towarowych wniesionych aportem przez Spółkę do jednostki zależnej z siedzibą na Cyprze. Zarząd Spółki przedstawił również w tej notcie swoją ocenę wpływu wyżej opisanej kwestii na załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe. Biorąc pod uwagę aktualny etap postępowania, zwracamy uwagę na niepewność związaną z ostatecznym rozstrzygnięciem prowadzonego postępowania oraz wpływem wydanych decyzji i wynikiem sporu prowadzonego przez Spółkę z organami skarbowymi na rozliczenia podatkowe Spółki w kolejnych latach. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w odniesieniu do tej sprawy.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
Niepewności związane z ujęciem podatkowym niektórych transakcji	
<p>Grupa kapitałowa w której Spółka jest jednostką dominującą posiada złożoną strukturę oraz prowadzi działalność w nieustająco zmieniającym się środowisku prawnym i podatkowym. Rozliczenia podatkowe Grupy w związku z tym są trudne i złożone, gdyż wymagają indywidualnych interpretacji. Spółka jest stroną postępowań przed organami podatkowymi, które mają istotny wpływ na sprawozdania finansowe Grupy. Decyzja co do konieczności utworzenia odpowiednich rezerw oraz ich wysokości, jak również szacunek oraz zakres ujawnień zobowiązań warunkowych są przedmiotem skomplikowanych osądów Zarządu Spółki, bazujących często na aktualnie dostępnych informacjach o stanie prawnym i faktycznym prowadzonych postępowań, w tym ich interpretacjach, ze względu na niejednokrotnie brak odniesienia do utrwalonych regulacji bądź precedensów prawnych. Wiąże się to z nieodłącznym ryzykiem. W związku z powyższym uznaliśmy niepewności związane z ujęciem podatkowym transakcji za kluczową sprawę badania.</p> <p>Ujawnienia dotyczące niepewności związanej z ujęciem podatkowym niektórych transakcji zostały zamieszczone w nocie 28.2 „Rozliczenia podatkowe” dodatkowych not objaśniających załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Do kwestii tej odnosimy się również w paragrafie „Objaśnienie ze zwróceniem uwagi” niniejszego sprawozdania z badania.</p>	<p>W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie istotnych transakcji w zakresie ich ujęcia podatkowego oraz skutków księgowych i sprawozdawczych przyjętych sposobów rozliczeń.</p> <p>W ramach naszych prac, przy udziale naszych ekspertów z zakresu podatków: (i) przeanalizowaliśmy posiadaną przez Zarząd Spółki dokumentację, w tym komunikację z organami podatkowymi, jak również posiadane przez Spółkę opinie w zakresie rozliczeń podatkowych wybranych transakcji uzyskane przez Zarząd Spółki od zewnętrznych podmiotów doradczych tj. ekspertów prawnych i podatkowych; (ii) przeprowadziliśmy ocenę poziomu ryzyka związanego z przyjętymi przez Zarząd Spółki założeniami, w świetle obowiązujących przepisów, sposobu rozliczenia podatkowego transakcji, jak również zasadności wysokości utworzonej przez Zarząd Spółki rezerwy na rozliczenia podatkowe.</p> <p>Ponadto oceniliśmy adekwatność ujawnień związanych z tą kwestią w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym z dokumentami źródłowymi.</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<i>Utrata wartości aktywów związanych z punktami sprzedaży detalicznej</i>	
<p>Grupa posiada ponad 1700 punktów sprzedaży detalicznej w 23 krajach Europy oraz na Bliskim Wschodzie i w Azji. Inwestycje w punkty sprzedaży detalicznej są istotne z punktu widzenia badania ze względu na ich wartość wykazaną w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej w łącznej kwocie 720 mln złotych na dzień 31 grudnia 2018 roku, jak również ze względu na element szacunku związany z identyfikacją przesłanek potencjalnej utraty wartości oraz oceną odzyskiwalności aktywów z nimi związanych.</p> <p>Szacunki te odnoszą się przede wszystkim do oczekiwanych przez Zarząd Grupy przyszłych wyników poszczególnych punktów sprzedaży detalicznej, które uzależnione są od przewidywanego poziomu liczby klientów w sklepach, wartości koszyka zakupów, jak również konkurencji w pobliżu danego sklepu np. w centrum handlowym. Zarząd Grupy co roku ocenia czy nastąpiła utrata wartości poszczególnych punktów sprzedaży detalicznej funkcjonujących dłużej niż 3 lata (lub 5 lat dla sklepów z krajów Europy Zachodniej) na podstawie ich historycznych wyników finansowych, jak również dalszych planów odnośnie danej lokalizacji.</p> <p>Ujawnienia Grupy dotyczące utraty wartości inwestycji w poszczególne punkty sprzedaży detalicznej (sklepy), zostały zamieszczone w notcie 14 „Rzeczowe aktywa trwałe” dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<p>W ramach badania dokonaliśmy oceny zasad (polityk) rachunkowości oraz procedur wykorzystywanych przez Zarząd Grupy w celu identyfikacji przesłanek wskazujących na potencjalną utratę wartości nierentownych punktów sprzedaży detalicznej, w szczególności potwierdzając zasadność różnicowania założeń przyjętych dla poszczególnych krajów, w których Grupa posiada punkty sprzedaży detalicznej.</p> <p>Zidentyfikowaliśmy mechanizmy kontrolne wdrożone w Grupie zapewniające zasadność i kompletność tworzonych odpisów aktualizujących, w tym dokonywane przez Zarząd Grupy przeglądy wyników finansowych poszczególnych sklepów, w szczególności działających dłużej niż 3 lata w danej lokalizacji (lub 5 lat dla sklepów w Europie Zachodniej).</p> <p>Potwierdziliśmy spójność wewnętrzną w ramach Grupy oraz dokonaliśmy sprawdzenia arytmetycznej poprawności historycznych danych dotyczących wyników finansowych realizowanych przez poszczególne punkty sprzedaży detalicznej, a następnie dokonaliśmy analizy tych danych.</p> <p>Dokonaliśmy oceny spójności oraz adekwatności dokonanego przez Zarząd Grupy odpisu aktualizującego aktywa związane z nierentownymi punktami sprzedaży detalicznej.</p> <p>Ponadto oceniliśmy adekwatność ujawnień związanych z tą kwestią w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym z dokumentami źródłowymi.</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
Zarządzanie zapasami	
<p>Na dzień 31 grudnia 2018 roku wartość netto zapasów wykazanych w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej wyniosła 1.6 mld zł.</p> <p>Grupa wycenia rozchód towarów wg cen średnioważonych. W przypadku towarów handlowych pochodzących ze składów celnych, rozchód wyceniany jest w drodze szczegółowej identyfikacji towaru.</p> <p>Na dzień bilansowy towary wyceniane są w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej według cen nabycia nie wyższych niż ich ceny sprzedaży netto. Grupa dokonuje analizy utraty wartości zapasów na podstawie ich wiekowania, przyjętej polityki zarządzania zapasami, jak również przeznaczenia zapasów z danej kolekcji do sprzedaży w punktach sprzedaży detalicznej, zarówno w tradycyjnych sklepach jak i w outletach. Dokonując aktualizacji wartości zapasów na dzień bilansowy Grupa szacuje również planowane zwroty z bieżącej kolekcji, w tym dotyczące sprzedaży on-line, i bierze to pod uwagę przy szacowaniu ceny sprzedaży netto.</p> <p>Ujawnienia Grupy dotyczące zarządzania zapasami, zostały zamieszczone w nocie 19 „Zapasy” dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<p>W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu wyceny zapasów w stosunku do możliwej do uzyskania ceny sprzedaży netto, zidentyfikowaliśmy mechanizmy kontrolne dotyczące tego obszaru, a następnie przeprowadziliśmy testy powyższych mechanizmów. Uczestniczyliśmy także w inwentaryzacji towarów w wybranych lokalizacjach i na tej podstawie oceniliśmy stan ilościowy zapasów na dzień bilansowy.</p> <p>Oszacowaliśmy również zasadność polityki rachunkowości stosowanej przez Grupę w tym zakresie, przetestowaliśmy klasyfikację zapasów do odpowiednich grup wiekowych (kolekcji) i na tej podstawie dokonaliśmy rekalkulacji wysokości odpisu aktualizującego, wykorzystując stosowane przez Grupę zasady określone w zasadach (polityce) rachunkowości Grupy.</p> <p>Dokonaliśmy oceny przygotowanej przez Zarząd Grupy analizy zapasów i stosowanych w tym zakresie zasad (polityk) rachunkowości, uwzględniając poziom racjonalności Zarządu w odniesieniu do przygotowanej analizy. Oceniliśmy także, czy mechanizmy kontrolne zaprojektowane i wdrożone w celu ograniczenia ryzyka nieprawidłowej wyceny są wystarczające i efektywne. Dodatkowo, przeprowadziliśmy testy wiarygodności obejmujące, między innymi, szczegółowe dyskusje na temat przeprowadzonej wyceny zapasów w możliwej do uzyskania cenie sprzedaży netto i jej kluczowych założeń, a także analizę historycznych danych, dotyczących realizowanych marż na poszczególnych asortymentach o dłuższym niż jeden sezon okresie rotacji.</p> <p>W przypadku wyceny rozchodu zapasów, na wybranej próbie dokonaliśmy oceny poprawności wyceny konkretnych rodzajów zapasów, w zależności od ich przeznaczenia, według cen średnioważonych lub wyceny według szczegółowej identyfikacji towarów.</p>

	Ponadto oceniliśmy adekwatność ujawnień związanych z tą kwestią w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym z dokumentami źródłowymi.
--	---

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej oraz skonsolidowanego wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,

- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Grupy

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Grupy za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Jednostka dominująca w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Jednostka dominująca zamieściła w sprawozdaniu z działalności Grupy informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2c ustawy o rachunkowości oraz że Jednostka dominująca sporządzi takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jej spółek zależnych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych, w tym nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej Spółki z dnia 15 maja 2017 roku oraz ponownie uchwałą z dnia 25 maja 2018 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2017 roku, to jest przez okres dwóch kolejnych lat.

Kluczowy biegły rewident

Marcin Zieliński
biegły rewident
nr w rejestrze: 10402

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2019 roku