

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz Rady Nadzorczej LPP S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego LPP S.A. („Spółka”) z siedzibą w Gdańsku, ul. Łąkowa 39/44, na które składają się: sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 roku, sprawozdanie z całkowitych dochodów, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku oraz zasady (polityki) rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy w dniu 10 kwietnia 2019 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych

rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „*Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*”.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Objaśnienie ze zwróceniem uwagi

Nie zgłaszając zastrzeżeń, zwracamy uwagę na notę 30.2 dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego, w której Zarząd Spółki przedstawił aktualny status toczącego się w Spółce postępowania kontrolnego w zakresie prawidłowości ustalenia podatku dochodowego od osób prawnych za rok 2012 dotyczącego zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków poniesionych na opłaty licencyjne za korzystanie ze znaków towarowych wniesionych aportem przez Spółkę do jednostki zależnej z siedzibą na Cyprze. Zarząd Spółki przedstawił również w tej notce swoją ocenę wpływu wyżej opisanego kwestii na załączone sprawozdanie finansowe. Biorąc pod uwagę aktualny etap postępowania, zwracamy uwagę na niepewność związaną z ostatecznym rozstrzygnięciem prowadzonego postępowania oraz wpływem wydanych decyzji i wynikiem sporu prowadzonego przez Spółkę z organami skarbowymi na rozliczenia podatkowe Spółki w kolejnych latach. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w odniesieniu do tej sprawy.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<i>Niepewności związane z ujęciem podatkowym niektórych transakcji</i>	
<p>Grupa kapitałowa LPP S.A. („Grupa Kapitałowa”) w której Spółka jest jednostką dominującą posiada złożoną strukturę oraz prowadzi działalność w nieustająco zmieniającym się środowisku prawnym i podatkowym. Rozliczenia podatkowe Grupy w związku z tym są trudne i złożone, gdyż wymagają indywidualnych interpretacji. Spółka jest stroną postępowań przed organami podatkowymi, które mają istotny wpływ na sprawozdanie finansowe Spółki. Decyzja co do konieczności utworzenia odpowiednich rezerw oraz ich wysokości, jak również szacunek oraz zakres ujawnień zobowiązań warunkowych są przedmiotem skomplikowanych osądów Zarządu Spółki, bazujących często na aktualnie dostępnych informacjach o stanie prawnym i faktycznym prowadzonych postępowań, w tym ich interpretacjach, ze względu na niejednokrotnie brak odniesienia do utrwalonych regulacji bądź precedensów prawnych. Wiąże się to z nieodłącznym ryzykiem. W związku z powyższym uznaliśmy niepewności związane z ujęciem podatkowym transakcji za kluczową sprawę badania.</p> <p>Ujawnienia dotyczące niepewności związanej z ujęciem podatkowym niektórych transakcji zostały zamieszczone w notcie 30.2 „Rozliczenia podatkowe” dodatkowych not objaśniających załączonego sprawozdania finansowego. Do kwestii tej odnosimy się również w paragrafie „Objaśnienie ze zwróceniem uwagi” niniejszego sprawozdania z badania.</p>	<p>W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie istotnych transakcji w zakresie ich ujęcia podatkowego oraz skutków księgowych i sprawozdawczych przyjętych sposobów rozliczeń.</p> <p>W ramach naszych prac, przy udziale naszych ekspertów z zakresu podatków: (i) przeanalizowaliśmy posiadaną przez Zarząd Spółki dokumentację, w tym komunikację z organami podatkowymi, jak również posiadane przez Spółkę opinie w zakresie rozliczeń podatkowych wybranych transakcji uzyskane przez Zarząd Spółki od zewnętrznych podmiotów doradczych tj. ekspertów prawnych i podatkowych; (ii) przeprowadziliśmy ocenę poziomu ryzyka związanego z przyjętymi przez Zarząd Spółki założeniami, w świetle obowiązujących przepisów, sposobu rozliczenia podatkowego transakcji, jak również zasadności wysokości utworzonej przez Zarząd Spółki rezerwy na rozliczenia podatkowe.</p> <p>Ponadto oceniliśmy adekwatność dokonanych ujawnień związanych z tą kwestią w sprawozdaniu finansowym z dokumentami źródłowymi.</p>

<i>Utrata wartości aktywów związanych z punktami sprzedaży detalicznej</i>	
<p>Spółka posiada ponad 900 punktów sprzedaży detalicznej w całej Polsce. Inwestycje w punkty sprzedaży detalicznej są istotne z punktu widzenia badania ze względu na ich wartość wykazaną w sprawozdaniu z sytuacji finansowej w łącznej kwocie 308 mln złotych na dzień 31 grudnia 2018 roku, jak również ze względu na element szacunku związany z identyfikacją przesłanek potencjalnej utraty wartości oraz oceną odzyskiwalności aktywów z nimi związanych.</p> <p>Szacunki te odnoszą się przede wszystkim do oczekiwanych przez Zarząd Spółki przyszłych wyników poszczególnych punktów sprzedaży detalicznej, które uzależnione są od przewidywanego poziomu liczby klientów w sklepach, wartości koszyka zakupów, jak również konkurencji w pobliżu danego sklepu np. w centrum handlowym. Zarząd Spółki co roku ocenia czy nastąpiła utrata wartości poszczególnych punktów sprzedaży detalicznej funkcjonujących dłużej niż 3 lata na podstawie ich historycznych wyników finansowych, jak również dalszych planów odnośnie danej lokalizacji.</p> <p>Ujawnienia Spółki dotyczące utraty wartości inwestycji w poszczególne punkty sprzedaży detalicznej (sklepy), zostały zamieszczone w nocie 15 „Rzeczowe aktywa trwałe” dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego.</p>	<p>W ramach badania dokonaliśmy oceny zasad (polityk) rachunkowości oraz procedur wykorzystywanych przez Zarząd Spółki w celu identyfikacji przesłanek wskazujących na potencjalną utratę wartości nierentownych punktów sprzedaży detalicznej, w tym przeglądu przez Zarząd Spółki wyników finansowych poszczególnych sklepów, w szczególności potwierdzając zasadność różnicowania założeń przyjętych dla poszczególnych sklepów.</p> <p>Zidentyfikowaliśmy mechanizmy kontrolne wdrożone w Spółce zapewniające zasadność i kompletność tworzonych odpisów aktualizujących, w tym dokonywane przez Zarząd Spółki przeglądy wyników finansowych poszczególnych sklepów, w szczególności działających dłużej niż 3 lata w danej lokalizacji.</p> <p>Potwierdziliśmy spójność wewnętrzną w ramach Spółki oraz dokonaliśmy sprawdzenia arytmetycznej poprawności historycznych danych dotyczących wyników finansowych realizowanych przez poszczególne punkty sprzedaży detalicznej, a następnie dokonaliśmy analizy tych danych.</p> <p>Dokonaliśmy oceny spójności oraz adekwatności dokonanego przez Zarząd Spółki odpisu aktualizującego aktywa związane z nierentownymi punktami sprzedaży detalicznej.</p> <p>Ponadto oceniliśmy adekwatność ujawnień związanych z tą kwestią w sprawozdaniu finansowym z dokumentami źródłowymi.</p>
<i>Utrata wartości inwestycji w spółki zależne</i>	
<p>Spółka posiada jednostki zależne w 23 krajach Europy oraz na Bliskim Wschodzie. Spółka wycenia udziały w jednostkach podporządkowanych według cen nabycia pomniejszonych o odpisy aktualizujące z tytułu utraty wartości. Łączna wartość</p>	<p>W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesów funkcjonujących w Spółce, a także dokonaliśmy oceny zasad rachunkowości dotyczących ujmowania inwestycji w spółkach zależnych.</p>

<p>inwestycji w spółki zależne wykazana w sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2018 roku wynosi 1.6 mld złotych. Spółka dokonuje oceny posiadanych inwestycji na podstawie osiągniętych historycznych wyników finansowych, planów rozwoju sieci własnych sklepów w poszczególnych krajach, jak również oczekiwanego okresu zwrotu z inwestycji w danym kraju. W związku z pozytywnymi wynikami finansowymi za rok 2018, osiągniętymi przez spółki kluczowe z perspektywy Grupy Kapitałowej, jak również przygotowanymi na ich podstawie projekcjami finansowymi, w 2018 roku Spółka dokonała częściowego rozwiązania odpisów aktualizujących wartość posiadanych inwestycji w łącznej kwocie 131 mln złotych.</p> <p>Biorąc pod uwagę znaczący wpływ na sprawozdanie z sytuacji finansowej Spółki, a także istotną zależność od szacunków i osądów, traktujemy tę sprawę jako kluczową sprawę badania.</p> <p>Ujawnienia Spółki dotyczące utraty wartości inwestycji w jednostki zależne w poszczególnych krajach, zostały zamieszczone w nocie 19 „Inwestycje w jednostkach zależnych” dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego.</p>	<p>Dokonaliśmy także porównania wartości netto poniesionych nakładów na inwestycje w poszczególnych krajach wykazane w księgach rachunkowych Spółki z wartością aktywów netto poszczególnych jednostek zależnych na dzień bilansowy w celu identyfikacji spółek dla których istnieją przesłanki wskazujące na utratę wartości.</p> <p>Dla wybranych w ten sposób jednostek zależnych, przeanalizowaliśmy oraz przedyskutowaliśmy z Zarządem Spółki kluczowe założenia wykorzystane w projekcjach finansowych przygotowanych na kolejne lata, w tym w szczególności dotyczące długoterminowej stopy wzrostu, stopy dyskontowej, jak również przeprowadziliśmy analizę wrażliwości w odniesieniu do zmian ww. kluczowych założeń. Otrzymane projekcje finansowe, porównaliśmy do wyników historycznych realizowanych przez poszczególne jednostki zależne Spółki w różnych krajach.</p> <p>Ponadto oceniliśmy adekwatność dokonanych ujawnień związanych z tą kwestią w sprawozdaniu finansowym z dokumentami źródłowymi.</p>
<p>Zarządzanie zapasami</p>	
<p>Na dzień 31 grudnia 2018 roku wartość netto zapasów wykazanych w sprawozdaniu z sytuacji finansowej wyniosła 1.2 mld złotych.</p> <p>Spółka wycenia rozchód towarów wg cen średnioważonych. W przypadku towarów handlowych pochodzących ze składów celnych, rozchód wyceniany jest w drodze szczegółowej identyfikacji towaru.</p>	<p>W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu wyceny zapasów w stosunku do możliwej do uzyskania ceny sprzedaży netto, zidentyfikowaliśmy mechanizmy kontrolne dotyczące tego obszaru, a następnie przeprowadziliśmy testy powyższych mechanizmów. Uczestniczyliśmy także w inwentaryzacji towarów w wybranych lokalizacjach i na tej podstawie oceniliśmy stan ilościowy zapasów na dzień bilansowy.</p>

Na dzień bilansowy towary wyceniane są w sprawozdaniu z sytuacji finansowej według cen nabycia nie wyższych niż ich ceny sprzedaży netto. Spółka dokonuje analizy utraty wartości zapasów na podstawie ich wiekowania, przyjętej polityki zarządzania zapasami, jak również przeznaczenia zapasów z danej kolekcji do sprzedaży w punktach sprzedaży detalicznej, zarówno w tradycyjnych sklepach jak i w outletach. Dokonując aktualizacji wartości zapasów na dzień bilansowy, Spółka szacuje również planowane zwroty z bieżącej kolekcji, w tym dotyczące sprzedaży on-line, i bierze to pod uwagę przy szacowaniu ceny sprzedaży netto.

Ujawnienia Spółki dotyczące zarządzania zapasami, zostały zamieszczone w nocie 21 „Zapasy” dodatkowych not objaśniających do załączonego sprawozdania finansowego.

Oszacowaliśmy również zasadność polityki rachunkowości stosowanej przez Spółkę w tym zakresie, przetestowaliśmy klasyfikację zapasów do odpowiednich grup wiekowych (kolekcji) i na tej podstawie dokonaliśmy rekalkulacji wysokości odpisu aktualizującego, wykorzystując stosowane przez Spółkę zasady określone w zasadach (polityce) rachunkowości Spółki.

Dokonaliśmy oceny przygotowanej przez Zarząd Spółki analizy i stosowanych w tym zakresie zasad (polityk) rachunkowości, uwzględniając poziom racjonalności Zarządu w odniesieniu do przygotowanej analizy. Oceniliśmy także, czy mechanizmy kontrolne zaprojektowane i wdrożone w celu ograniczenia ryzyka nieprawidłowej wyceny są wystarczające i efektywne. Dodatkowo, przeprowadziliśmy testy wiarygodności obejmujące, między innymi, szczegółowe dyskusje na temat przeprowadzonej wyceny zapasów w możliwej do uzyskania cenie sprzedaży netto i jej kluczowych założeń, a także analizę historycznych danych, dotyczących realizowanych marż na poszczególnych asortymentach o dłuższym niż jeden sezon okresie rotacji.

W przypadku wyceny rozchodu zapasów, na wybranej próbie dokonaliśmy oceny poprawności wyceny konkretnych rodzajów zapasów, w zależności od ich przeznaczenia, według cen średnioważonych lub wyceny według szczegółowej identyfikacji towarów.

Ponadto oceniliśmy adekwatność ujawnień związanych z tą kwestią w sprawozdaniu finansowym z dokumentami źródłowymi.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Spółkę

przepisami prawa oraz statutem Spółki, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Spółki uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są

wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,

- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2018 roku do dnia 31 grudnia 2018 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust 1 ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania, (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniały wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Spółka zamieściła w sprawozdaniu z działalności informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 9 ustawy o rachunkowości oraz że Spółka sporządzi takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych, w tym nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej z dnia 15 maja 2017 roku oraz ponownie uchwałą z dnia 25 maja 2018 roku. Sprawozdania finansowe Spółki badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego 31 grudnia 2017 roku, to jest przez okres dwóch kolejnych lat.

Kluczowy biegły rewident

Marcin Zieliński
biegły rewident
nr w rejestrze: 10402

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130

Warszawa, dnia 10 kwietnia 2019 roku