

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Walnego Zgromadzenia oraz Rady Nadzorczej LPP S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej LPP S.A. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest LPP S.A. („Jednostka dominująca”, „Spółka”) z siedzibą w Gdańsku, ul. Łąkowa 39/44, na które składają się: skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 stycznia 2021 roku, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym za okres od dnia 1 lutego 2020 roku do dnia 31 stycznia 2021 roku i zasady (polityki) rachunkowości oraz dodatkowe noty objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 stycznia 2021 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 lutego 2020 roku do dnia 31 stycznia 2021 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem 27 kwietnia 2021 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych

badan sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „*Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego*”.

Jesteśmy niezależni od jednostek Grupy zgodnie z Międzynarodowym kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<i>Renegocjacje umów najmu</i>	
W roku zakończonym dnia 31 stycznia 2021 roku, w związku z długimi okresami zamknięcia salonów stacjonarnych spowodowanymi obostrzeniami wprowadzonymi w celu zapobiegania pandemii COVID-19, Grupa prowadziła negocjacje dotyczące umów najmu powierzchni handlowych, które zostały zakończone podpisaniem aneksów do większości posiadanych przez Grupę umów najmu.	W ramach procedur badania dokonaliśmy analizy oraz oceny zastosowanych przez Grupę polityk rachunkowości w odniesieniu do ujęcia wpływu podpisanych aneksów do umów najmu na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, w tym w szczególności na wartość aktywów z tyt. prawa do użytkowania, zobowiązania leasingowe, amortyzację, pozostałe przychody i koszty operacyjne oraz koszty i przychody finansowe, wynikającego z charakteru dokonanych w aneksach zmian

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>Na dzień 31 stycznia 2021 roku wartość zobowiązania z tyt. leasingu wykazana w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej wyniosła 3,2 mld złotych, a wartość aktywów z tyt. prawa do użytkowania 2,6 mld złotych, z czego ok. 94% dotyczy umów najmu powierzchni handlowej.</p> <p>Wpływ zmian wynikających z podpisanych aneksów został odzwierciedlony w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym poprzez pomniejszenie zobowiązania leasingowego o kwotę 164 mln zł oraz aktywa z tytułu prawa do użytkowania o kwotę 140 mln zł, a także ujęcie przychodów finansowych w kwocie 67 mln zł w przypadkach gdy zmiany w umowach dotyczyły jedynie rat zapadłych bądź rat należnych nie później niż do czerwca 2021 roku (zgodnie ze zmianą do MSSF 16 opublikowaną w maju 2020 roku) oraz pozostałych przychodów operacyjnych w kwocie 30 mln zł w przypadku, gdy aneksowanie umów skutkowało ich wcześniejszym zakończeniem.</p> <p>W związku z liczbą podpisanych aneksów, różnorodnością zmian wprowadzonych do umów najmu oraz skalą ich wpływu na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, uznaliśmy tę kwestię za kluczową sprawę badania.</p> <p>Ujawnienia dotyczące stosowanych polityk rachunkowości związanych z ujęciem aneksów do umów najmu, a także ich wpływ na skonsolidowane sprawozdanie finansowe zostały zamieszczone w notcie 14 „Leasing” do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<p>rat zapadłych i rat przyszłych oraz innych warunków np. dotyczących okresu leasingu.</p> <p>Dokonaliśmy również oceny możliwości zastosowania przez Grupę wydanej w maju 2020 roku przez Radę Międzynarodowych Standardów Rachunkowości zmiany do Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 16 „Leasing” („MSSF 16”).</p> <p>Dokonaliśmy potwierdzenia spójności przyjętej metodologii w odniesieniu do ujęcia wpływu aneksów na skonsolidowane sprawozdanie finansowe w zależności od zapisów z nich wynikających.</p> <p>Nasze procedury badania obejmowały także przeprowadzenie testów wiarygodności na wybranej próbie aneksów w celu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • oceny prawidłowości zakwalifikowania aneksu do określonej kategorii i konsekwentnego ujęcia wpływu aneksów w ramach danej kategorii aneksów; • oceny prawidłowości parametrów wykorzystanych do kalkulacji zobowiązań z tytułu leasingu oraz aktywów z tytułu prawa do użytkowania, a także weryfikacji poprawności ich kalkulacji. <p>Ponadto oceniliśmy zakres i adekwatność dokonanych ujawnień związanych z tą kwestią w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<i>Utrata wartości aktywów związanych z punktami sprzedaży detalicznej</i>	
<p>Grupa posiada ponad 1700 punktów sprzedaży detalicznej w 24 krajach Europy oraz na Bliskim Wschodzie i w Azji. Inwestycje w punkty sprzedaży detalicznej są istotne z punktu widzenia badania ze względu na ich wartość wykazaną w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej na dzień 31 stycznia 2021 roku w łącznej kwocie 890 mln złotych, oraz związaną z nimi wartość aktywów z tytułu prawa do użytkowania w kwocie 2,5 mld złotych, jak również ze względu na element osądu związany z identyfikacją przesłanek potencjalnej utraty wartości oraz założeń przyjętych na potrzeby oszacowania wartości odzyskiwalnej aktywów z nimi związanych.</p> <p>Osąd ten wymaga od Zarządu Spółki dokonania szacunków dotyczących oczekiwanych przyszłych wyników poszczególnych punktów sprzedaży detalicznej, które uzależnione są od przewidywanego poziomu liczby klientów w sklepach, wartości koszyka zakupów, jak również konkurencji w pobliżu danego sklepu np. w centrum handlowym.</p> <p>Zarząd Spółki co roku dokonuje oceny występowania przesłanek utraty wartości, a w przypadku ich wystąpienia ocenia, czy nastąpiła utrata wartości poszczególnych punktów sprzedaży detalicznej funkcjonujących dłużej niż 3 lata na podstawie ich historycznych wyników finansowych, jak również dalszych planów odnośnie danej lokalizacji.</p>	<p>W ramach badania dokonaliśmy oceny zasad (polityk) rachunkowości oraz procedur wykorzystywanych przez Zarząd Spółki w celu identyfikacji przesłanek wskazujących na potencjalną utratę wartości nierentownych punktów sprzedaży detalicznej oraz związanych z nimi aktywów z tytułu prawa do użytkowania, w szczególności potwierdzając zasadność różnicowania założeń przyjętych dla poszczególnych sklepów.</p> <p>Zidentyfikowaliśmy mechanizmy kontrolne wdrożone w Grupie, zapewniające zasadność i kompletność tworzonych odpisów aktualizujących, w tym dokonywane przez Zarząd Spółki przeglądy wyników finansowych poszczególnych sklepów, w szczególności działających dłużej niż 3 lata w danej lokalizacji.</p> <p>Potwierdziliśmy spójność wewnętrzną metodologii oraz założeń przyjętych przez Grupę w odniesieniu do przyszłych wyników, w tym w szczególności omówiliśmy z Zarządem Spółki potencjalny wpływ pandemii COVID-19 na prognozowane wyniki wybranych punktów sprzedaży detalicznej, oraz dokonaliśmy sprawdzenia arytmetycznej poprawności historycznych danych dotyczących wyników finansowych realizowanych przez poszczególne punkty sprzedaży detalicznej, a następnie dokonaliśmy analizy tych danych.</p> <p>Dokonaliśmy oceny spójności oraz adekwatności dokonanych przez Zarząd Spółki odpisów aktualizujących aktywa związane z nierentownymi punktami sprzedaży detalicznej.</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>Ujawnienia Grupy dotyczące utraty wartości inwestycji w poszczególne punkty sprzedaży detalicznej (sklepy) oraz związane z nimi aktywa z tytułu prawa do użytkowania, zostały zamieszczone w nocie 13 „Rzeczowe aktywa trwałe” oraz w nocie 5.2 „Niepewność szacunków i założeń” dodatkowych not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<p>Ponadto oceniliśmy zakres i adekwatność dokonanych ujawnień związanych z tą kwestią w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.</p>
Zapasy	
<p>Na dzień 31 stycznia 2021 roku wartość netto zapasów wykazanych w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej wyniosła 2,1 mld złotych.</p> <p>Grupa wycenia rozchód towarów według cen średnioważonych. W przypadku towarów handlowych pochodzących ze składów celnych, rozchód wyceniany jest w drodze szczegółowej identyfikacji towaru.</p> <p>Na dzień bilansowy towary wyceniane są w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej według cen nabycia nie wyższych niż ich ceny sprzedaży netto. Grupa dokonuje analizy utraty wartości zapasów na podstawie ich wiekowania, przyjętej polityki zarządzania zapasami, jak również przeznaczenia zapasów z danej kolekcji do sprzedaży w punktach sprzedaży detalicznej. Dokonując aktualizacji wartości zapasów na dzień bilansowy, Grupa szacuje również planowane zwroty z bieżącej kolekcji, w tym dotyczące sprzedaży on-line, i bierze to pod uwagę przy szacowaniu ceny sprzedaży netto.</p>	<p>W ramach badania udokumentowaliśmy nasze zrozumienie procesu wyceny zapasów w stosunku do możliwej do uzyskania ceny sprzedaży netto, zidentyfikowaliśmy mechanizmy kontrolne dotyczące tego obszaru, a następnie przeprowadziliśmy testy powyższych mechanizmów. Uczestniczyliśmy także w inwentaryzacji towarów w wybranych lokalizacjach i na tej podstawie oceniliśmy stan ilościowy zapasów na dzień bilansowy.</p> <p>Dokonaliśmy także oceny mechanizmów kontrolnych zaprojektowanych i wdrożonych w celu ograniczenia ryzyka nieprawidłowej wyceny.</p> <p>Przetestowaliśmy klasyfikację zapasów do odpowiednich grup wiekowych (kolekcji) i na tej podstawie dokonaliśmy rekalkulacji wysokości odpisu aktualizującego, wykorzystując stosowane przez Grupę zasady określone w zasadach (polityce) rachunkowości Grupy, biorąc pod uwagę również potencjalny wpływ pandemii COVID-19 na wysokość marż realizowanych na sprzedaży.</p> <p>Dokonaliśmy oceny przygotowanej przez Zarząd Spółki analizy i stosowanych w tym zakresie zasad (polityk) rachunkowości, uwzględniając racjonalność osądów Zarządu</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>Ujawnienia Grupy dotyczące zarządzania zapasami zostały zamieszczone w nocie 19 „Zapasy” dodatkowych not objaśniających do skonsolidowanego sprawozdania finansowego.</p>	<p>w odniesieniu do przygotowanej analizy. Dodatkowo, przeprowadziliśmy testy wiarygodności obejmujące, między innymi, szczegółowe dyskusje na temat przeprowadzonej wyceny zapasów w możliwej do uzyskania cenie sprzedaży netto i jej kluczowych założeń, a także analizę historycznych danych, dotyczących realizowanych marż na poszczególnych asortymentach o dłuższym niż jeden sezon okresie rotacji.</p> <p>W przypadku wyceny rozchodu zapasów, na wybranej próbie dokonaliśmy oceny poprawności wyceny konkretnych rodzajów zapasów, w zależności od ich przeznaczenia, według cen średnioważonych lub wyceny według szczegółowej identyfikacji towarów.</p> <p>Ponadto oceniliśmy zakres i adekwatność ujawnień związanych z tą kwestią w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.</p>
Ryzyko płynności	
<p>Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy zostało sporządzone przy założeniu kontynuacji działalności przez spółki z Grupy w dającej się przewidzieć przyszłości tj. przez okres co najmniej kolejnych 12 miesięcy po dniu bilansowym.</p> <p>W dniu 11 marca 2020 roku Światowa Organizacja Zdrowia ogłosiła pandemię choroby COVID-19 powodowanej epidemią koronawirusa SARS-CoV-2. Na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego, od dnia 14 marca 2020 roku ustanowione zostały pierwsze czasowe ograniczenia w handlu detalicznym dla najemców powierzchni handlowych w obiektach</p>	<p>W ramach procedur badania zapoznaliśmy się z budżetem oraz prognozami przepływów pieniężnych przygotowanymi przez Zarząd Spółki obejmującymi okres 12 miesięcy od dnia bilansowego. Założenia przyjęte do budżetu oraz prognozy przygotowane przez Grupę zostały szczegółowo omówione z Zarządem Spółki z uwzględnieniem warunków dostępnych źródeł finansowania z zawartych umów kredytowych.</p> <p>Na podstawie otrzymanych prognoz oraz rozmów przeprowadzonych z Zarządem Spółki dokonaliśmy analizy pozycji płynnościowej Grupy i jej potrzeb finansowych w okresie kolejnych 12 miesięcy po dniu bilansowym. Ponadto, nasze procedury badania obejmowały również:</p>

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>o powierzchni powyżej 2000 m², które spowodowały brak możliwości prowadzenia działalności w salonach zlokalizowanych w centrach handlowych. W kolejnych miesiącach okresu objętego badaniem oraz po dacie bilansowej, w krajach, w których Grupa posiada salony stacjonarne, miały miejsce zbliżone ograniczenia w handlu detalicznym i zamknięcia salonów tzw. lock-downs. W roku zakończonym dnia 31 stycznia 2021 roku, przez łącznie 256 dni miały miejsce ograniczenia w handlu detalicznym powodujące zamknięcia salonów w co najmniej jednym z krajów, w których Grupa posiada salony sprzedaży detalicznej.</p> <p>W roku zakończonym w dniu 31 stycznia 2021 roku sprzedaż w salonach stacjonarnych stanowiła 71% przychodów Grupy (w analogicznym okresie roku ubiegłego było to 88%), natomiast pozostałą część przychodów stanowiła głównie sprzedaż w kanale e-commerce.</p> <p>Ze względu na wskazane powyżej czynniki bieżącego otoczenia rynkowego jakie wystąpiły w związku z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 i powodujące istotną presję na płynność finansową Grupy, Zarząd Spółki dokonał na moment sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego oceny potencjalnego wpływu zaistniałej sytuacji na kontynuację działalności spółek Grupy, w tym na prognozowane przepływy pieniężne.</p> <p>Przyjęcie założenia kontynuacji działalności spółek Grupy jako podstawy sporządzenia skonsolidowanego</p>	<ul style="list-style-type: none"> • zapoznanie się z sytuacją finansową Grupy po dniu bilansowym, w tym z fluktuacją stanu środków pieniężnych oraz kapitału obrotowego, a także dostępnością dodatkowego finansowania zewnętrznego; • analizę dostępności innych niż środki pieniężne krótkoterminowych aktywów finansowych jak jednostki uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych oraz kaucje i depozyty zabezpieczające umowy faktoringu odwrotnego; • zrozumienie i analizę działań podjętych przez Grupę zmierzających do ograniczenia wpływu otoczenia rynkowego na sytuację finansową Grupy po zamknięciu salonów sprzedaży, w tym istotnego obniżenia kosztów działalności operacyjnej wynikającego głównie z renegocjacji umów najmu, ograniczenia działalności inwestycyjnej oraz zapewnienia płynności finansowej, a następnie omówiliśmy z Zarządem Spółki jakie ewentualne zdarzenia mogłyby w sposób istotny wpływać i modyfikować założenie kontynuacji działalności spółek Grupy; • analizę rosnącego rok do roku udziału kanału sprzedaży e-commerce oraz intensywnych wzrostów sprzedaży przez Internet odnotowywanych w efekcie zamknięcia stacjonarnych salonów sprzedaży; • dyskusje z Zarządem Spółki na temat wyników przeprowadzonych analiz kontynuacji działalności, w tym ocenę Zarządu co do długofalowego wpływu skutków epidemii koronawirusa SARS-Cov-2 na działalność Grupy; • analizę wpływu sytuacji epidemicznej na wskaźniki finansowe zawarte w umowach kredytowych (tzw. kowenanty);

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>sprawozdania finansowego wymaga sformułowania przez Zarząd Spółki skomplikowanych osądów co do przyszłych skutków minionych zdarzeń oraz odnośnie istniejących bieżących uwarunkowań rynkowych i prawnych w jakich obecnie funkcjonuje Grupa, w tym przyszłych decyzji i zwyczajów zakupowych konsumentów oraz ich siły nabywczej. Wiąże się to z nieodłączną niepewnością. W związku z powyższym uznaliśmy ryzyko płynności za kluczową sprawę badania.</p> <p>W nocie 6 dodatkowych not objaśniających do załączonego skonsolidowanego sprawozdania finansowego „Podstawa sporządzenia sprawozdania finansowego”, w nocie 30.2 „Ryzyko płynności” oraz w nocie 37 „Zdarzenia po dniu bilansowym i inne istotne zmiany”, Zarząd Spółki przedstawił wpływ sytuacji epidemicznej na działalność Grupy, jej aktualną sytuację płynnościową oraz czynniki, założenia i działania, na podstawie których skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności spółek z Grupy w dającej się przewidzieć przyszłości, tj. w okresie co najmniej kolejnych 12 miesięcy po dniu bilansowym.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • omówienie z Zarządem Spółki ryzyka wpływu środków pieniężnych z tytułu udzielonych przez Grupę gwarancji; • analizę wpływu renegocjowanych warunków umów najmu powierzchni handlowych na koszty działalności operacyjnej Grupy. <p>Ponadto oceniliśmy zakres i adekwatność dokonanych ujawnień związanych z kwestią kontynuacji działalności oraz analizą ryzyka płynności w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy.</p>

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej oraz skonsolidowanego wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Grupę

przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zgodnie z § 5 Międzynarodowego Standardu Badania 320, koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym, wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej,
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o działaniach podjętych w celu eliminacji zagrożeń lub zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Grupy

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Grupy za okres od dnia 1 lutego 2020 roku do dnia 31 stycznia 2021 roku („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego sprawozdania, oraz oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Jednostka dominująca w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Jednostka Dominująca zamieściła w raporcie rocznym Grupy informację w formie oświadczenia o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2c ustawy o rachunkowości oraz że Jednostka Dominująca sporządziła takie odrębne sprawozdanie.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Grupy.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy po raz pierwszy uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki Dominującej z dnia 15 maja 2017 roku oraz ponownie uchwałą z dnia 25 maja 2018 roku oraz z dnia 13 grudnia 2018 roku. Skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2017 roku; to jest przez okres czterech kolejnych lat.

Kluczowy biegły rewident

Marcin Zieliński
biegły rewident
nr w rejestrze: 10402

działający w imieniu:
Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130

Warszawa, dnia 27 kwietnia 2021 roku